ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 мая 2017 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при секретаре Спириной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2693/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка «ПАО «Сбербанк России» к Лубис М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Лубис М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указав, что 24.09.2008 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лубис Х.М. был заключен Договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи заемщику международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Лубис Х.М. заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Classic и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора Лубис Х.М. была выдана кредитная карта Visa Classic № .. с лимитом кредита 90 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Лубису Х.М. был открыт счет № .. для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 3.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России заемщику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Лубису Х.М. в размере кредитного лимита сроком на 36 мес. под 19% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Лубис Х.М. отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Обязательства по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашений по кредиту не поступает. 30.12.2014 г. Лубис Х.М. умер. Наследником к имуществу умершего Лубис Х.М. является Лубис М.М. По состоянию на 28.09.2015 г. задолженность по кредитному договору составляет 255 306 руб. 62 коп., в том числе: задолженность по основному долгу составляет 225 930 руб. 98 коп., задолженность по просроченным процентам составляет 29 375 руб. 64 коп. На основании изложенного, с учетом уточнения истец просит взыскать с ответчика в его пользу сумму задолженности по кредитной карте в размере 255 306 руб. 62 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 753 руб. 07 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании заявленные исковые требования по доводам изложенным в иске с учетом уточнения поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик Лубис М.М. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания по делу извещен надлежащем образом, об уважительности причин неявки суду неизвестно, о рассмотрении дела в свое отсутствие или об отложении слушания дела не просил, в связи с чем, с согласия представителя истца, спор рассмотрен без участия ответчика, в порядке заочного производства, на основании ст. 233-235 ГПК РФ.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению, на основании нижеследующего.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 12 ГК РФ установлено, что в качестве одного из способов защиты права предусмотрено возмещение убытков.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы.

В силу положений ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Статьей 820 ГК РФ предусмотрено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В силу требований ст. ст. 309-311 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что 24.09.2008 г. между ОАО «Сбербанк России» и Лубис Хаяты Маварди был заключен Договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи заемщику международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Лубис Х.М. заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Classic и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора Лубис Х.М. была выдана кредитная карта Visa Classic № .. с лимитом кредита 90 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка.

Лубис Х.М. был открыт счет № .. для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 3.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России заемщику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется Лубису Х.М. в размере кредитного лимита сроком на 36 мес. под 19% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Лубису Х.М. отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Обязательства по кредитному договору в настоящий момент не исполняются, погашений по кредиту не поступает.

Согласно свидетельству о смерти VI-МЮ № .. выданному Мещанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы от 31.12.2014 г. Лубис Х.М. умер .. г. (запись акта о смерти № ..).

В соответствии со ст. 1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Согласно абз. 1 ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу положений п. 4 ст. 1152 ГК РФ, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежи государственной регистрации.

16.06.2015 г. нотариусом г. Москвы Свиридовой О.А. открыто наследственное дело № .. к имуществу умершего 30.12.2014 г. Лубис Х.М., в соответствии с которым наследником является ее брат – Лубис М.М.

На основании ч. 1 ст. 1175 ГК РФ, наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В силу п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

По состоянию на 28.09.2015 г. задолженность по кредитному договору составляет 255 306 руб. 62 коп., в том числе: задолженность по основному долгу составляет 225 930 руб. 98 коп., задолженность по просроченным процентам составляет 29 375 руб. 64 коп.

Представленный истцом расчет задолженности по кредитной карте суд признает обоснованным, поскольку он последователен, непротиворечив, согласуется с условиями договора и представленными доказательствами, не оспорен в судебном заседании.

Оснований для уменьшения штрафных санкций в силу требований ст. 333 ГК РФ не имеется.

Проанализировав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по кредитной карте в размере 255 306 руб. 62 коп., в том числе: задолженность по основному долгу в размере 225 930 руб. 98 коп., задолженность по просроченным процентам в размере 29 375 руб. 64 коп.

Кроме того, на основании п. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате госпошлине, понесенные истцом при подаче иска в суд в размере 5 753 руб. 07 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка «ПАО «Сбербанк России» к Лубис М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Лубиса М.М. сумму задолженности по кредитной карте № … в размере 255 306 руб. 62 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 753 руб. 07 коп., **а всего 261 059 рублей 69 копеек**.

Ответчик вправе подать в Нагатинский районный суд г. Москвы заявление об отмене решения в течение 7 дней со дня получения копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Нагатинский районный суд г. Москвы в течении месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течении месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Соколова Е.М.